

TEMAS CLAVE DEL MOVIMIENTO ANTI-GLOBALIZACIÓN*

Una perspectiva científico-espiritual

por Gavin Tang

Parte 1 de un artículo de 3 partes

ALGUNOS PENSAMIENTOS SOBRE EL DINERO

Las décadas a partir de la Segunda Guerra Mundial han visto una explosión en la cantidad de bienes y recursos naturales consumidos. En el sentido puramente material, es sin duda una era de riqueza sin precedentes. Ha sido, sin embargo, un 'crecimiento' desigual e injusto, concentrándose cada vez más el poder financiero en menos manos y una gran mayoría luchando con una participación decreciente en el pastel. Más recientemente, la legislación en muchos ámbitos de la vida fue sustraída de las manos de los ciudadanos y colocada en manos de personas artificiales –las corporaciones - mediante los denominados acuerdos de libre comercio. Por último, desde el 2001, los EE.UU. y gobiernos serviles como el de Australia o el de Gran Bretaña han estado conduciendo una 'guerra contra el terrorismo' que entre otras cosas sólo incita a más terrorismo y promueve leyes semi-totalitarias.

La corriente principal (neoliberal) de las discusiones sobre los asuntos económicos está basada en el crecimiento económico y obsesionada por él. Aunque nunca se explica en forma clara, este 'crecimiento' está a su vez basado en aquéllos que tienen capital (dinero para prestar o invertir), los cuales multiplican el dinero a costa de aquellos que no tienen capital excedente. Hay una sentencia simple que hasta un niño puede entender: el dinero sacado del dinero se está tomando a partir de la totalidad del cuerpo social y alguien tiene que pagar por ello. En el cuerpo social como un todo, no hay ningún almuerzo gratis.

Los científicos espirituales familiarizados con la tripartición del alma no deberán tener ninguna dificultad en comprender que la obsesión (principalmente en occidente) con el crecimiento es un síntoma de que las fuerzas volitivas crecen en estado salvaje. La voluntad está vinculada con la acción, la juventud, el crecimiento y la expansión. También está vinculada con nuestro sentido de individualidad porque uno se afirma solamente a través de querer algo (o sea, no dependiendo de que el grupo lo haga por uno).

Goethe observó que “La naturaleza creó la muerte a fin de generar más vida”. Cuando tenemos un sistema financiero que permite que el dinero haga dinero pasivamente ('vida siempre abundante'), no sólo tenemos algo que 'no es natural', tenemos un sistema de 'expansión de la vida' que *tiene que* crear inherentemente la muerte. En el mundo natural, si una parte del organismo crece sin límites se conoce como cáncer. **En el mundo financiero, el dinero que crece de manera exponencial cumple el mismo papel que el cáncer y como ocurre con todo cáncer no controlado, el crecimiento desenfrenado sólo se frena con la muerte del organismo huésped.**

* Extraído de: www.anthroposophy.org.au/articles - Título original: 'Key Issues on the Anti-Globalisation Movement – A spiritual perspective' (Trad.: Monica M. Bravo)

Cualquiera que haya cultivado correctamente o haya observado correctamente a la naturaleza sabe que la vida se basa en un sano ciclo de vida y muerte. Una mentalidad de entrada-salida en un sentido único, tal como se practica en los monocultivos quimicalizados, lleva a la muerte en más de un sentido.

El dinero que crece del dinero (ingresos sin trabajo) está fundado en lo que los economistas llaman los tres factores de la producción –la tierra, el trabajo y el capital. El capital da origen a los *bancos* y al ingreso rentístico así generado se lo llama *interés*. El trabajo –en el sentido que se utiliza aquí– da origen a la corporación anónima basada en *acciones* (sociedad anónima en la que son ‘dueños’ del trabajo por pagarlo) y el ingreso rentístico es el *dividendo* de las acciones. La tierra da origen a la *propiedad privada de la tierra* siendo la *renta* y los *recursos naturales* el ingreso rentístico. Todo otro ingreso rentístico (ganancias de capitales en valores de la tierra, acciones, títulos y moneda corriente) son *derivados* del ingreso rentístico primario detallado arriba.

El capital, el trabajo y la tierra están vinculados con las tres grandes instituciones, contra las que el movimiento anti-globalización (llamado ahora de justicia global) ha estado luchando desde la década de 1980:

- el capital concentrado en dos instituciones mellizas del Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI).
- el trabajo de las corporaciones que componen la Organización Mundial del Comercio (OMC) y que ha estado empujando los ‘acuerdos de libre comercio’.
- la tierra ha estado concentrada en lo militar (dado que la tenencia de la tierra y sus recursos naturales son disputados en última instancia militarmente) y en este caso esto significa el Pentágono y la CIA.

Cronológicamente, el campo de batalla se ha trasladado desde el ‘capital’ (las emisiones de las deudas de los años 80 y mediados de los 90) hacia el ‘trabajo’ (las protestas contra-el-libre-comercio de mediados de los 90 hasta el 2001), y a la ‘tierra’ (posterior al 11 de septiembre). Tal como se examinará con más detalle en la Parte 2, esto está vinculado con el hecho de que el capital, el trabajo y la tierra están relacionados con las fuerzas tripartitas del alma: el pensamiento, el sentimiento y la voluntad –en ese orden, o sea, el capital con el pensar, el trabajo con el sentir y la tierra con la voluntad.

Antes de continuar, quiero apresurarme a agregar que **no** corresponde que los individuos abandonen sus diversas formas de ingreso rentístico si es que reciben alguno. El problema es sistémico y no les corresponde a los individuos renunciar, digamos, a los intereses de sus cuentas bancarias a fin de tener una conciencia limpia. No se puede esperar que un/a jubilado/a renuncie a sus acciones si su único otro ingreso es una pensión lamentablemente inadecuada.

Las tres formas de dinero

En la historia europea se sostiene que las formas más antiguas de dinero fueron los metales –principalmente el oro y la plata– sellados en monedas para verificar su contenido. El problema con el dinero ya surgió aquí porque resultó difícil ver (y creo que no se vio y aún no se ve) que dicho dinero metálico tenía dos valores diferentes. Uno es que tiene un valor físico o de mercancía, significando que el oro, por ejemplo, puede modelarse como

cubiertos o joyería o toda una cantidad de herramientas, artefactos y ornamentos. Como moneda, sin embargo, el oro sirve otra función que es bastante diferente del de una mercancía, a saber, que es un medio de intercambio. Como un medio de intercambio, el oro es una sustancia espiritual/intelectual. Aclararé en breve este pensamiento.

El metal fue desplazado por los billetes de papel a lo largo de una cantidad de siglos. En principio, el billete de papel actuaba como un medio para el oro. Cada billete acreditaba al portador a una cantidad de oro especificada en el billete contra el agente emisor.

Desde mediados del siglo XIX nos hemos familiarizado con una tercera forma de dinero que puede llamarse el dinero contable (ledger money). El dinero mantenido en una cuenta que puede transferirse por cheque o electrónicamente es dinero contable. El dinero contable se vuelve un medio para el dinero de papel y si la moneda corriente está sobre un patrón de oro, el papel es a su vez un medio para el oro.

Se deberán advertir algunas cosas fundamentales. Podemos imaginar por un momento una situación donde el dinero existe solamente en las cuentas (en los libros contables), se negocia sólo como dinero contable que no tiene ninguna contraparte física (billetes o monedas), o sea tenemos puramente dinero contable.¹ También tenemos un dinero ‘puro’ que no tiene ningún valor físico/mercancía tal como posee plenamente el oro y marginalmente el papel.

Para un científico espiritual no deberá resultarle difícil ver cómo se corresponden las tres formas de dinero al desarrollo del alma de los hombres –o sea, el oro al alma sensible (época Egipcia), el papel al alma intelectual (época Greco-romana), y los libros contables al alma conciente (época Anglo-germana). Las tres formas de dinero demuestran la paulatina abstracción y el creciente desapego respecto a la naturaleza por parte de la humanidad – lo cual se logra a través de un desarrollo de la vida espiritual centrado en una intelectualidad más o menos abstracta.

El oro da la inmediatez y la vibración del mundo físico con la que se puede relacionar el alma sensible. El dinero de papel ganó fama justamente al tiempo que los hombres llegaron a reconocer las acciones legales y el papel políticamente exigible al individuo y esto se logró recién en el período Greco-romano. El dinero contable sólo fue posible cuando la humanidad se sumergió en las teorías abstractas y mecánicas, aprendiendo a tratar con los ceros y los números negativos. La contabilidad de doble entrada –una necesidad para el dinero contable- fue inventada poco después del comienzo de nuestra época del alma conciente, alrededor del año 1413.

La creación de los créditos y los préstamos

La mayoría de la gente, si alguna vez ha pensado acerca de los préstamos, piensa que cuando reciben un préstamo del banco es parecido a recibir un préstamo de su abuela o amigo. No hay nada que se aleje más de la verdad. Cuando uno le pide prestado a un amigo –digamos \$1.000 –ese amigo desembolsó \$1.000. Cuando uno le pide prestado al banco – digamos de nuevo \$1.000- el banco ni presta \$1.000 de su dinero ni del dinero de los que depositan. ¿Cómo se logra esto? El banco tiene dos columnas para contabilizar su deuda/pasivo y su activo. Cuando Jack pide prestado \$1.000, el banco asienta en su

columna de activo los \$1.000 que Jack le debe al banco. En la columna de débitos, asienta los \$1.000 que Jack puede extraer en efectivo, cheque o electrónicamente. El ajuste de los recién creados \$1.000 en ambas columnas activo y pasivo da un efecto neutro en la hoja de balance. No ha cambiado *absolutamente nada más*. No se sacaron de ningún lado los \$1.000 –no como la abuela que saca los \$1.000 del tarro de las galletitas para prestárselos. El préstamo de los \$1.000 es una creación de dinero contable (o dinero de computación que se logra con una entrada a través de teclado. *Todos* los préstamos bancarios se hacen de este modo y el proceso se denomina creación de crédito (porque el banco está aumentando la cantidad de dinero/crédito dentro del sistema). Si uno está luchando por amortizar/pagar su hipoteca y ve que está pagando mucho más en intereses de lo que se le prestó originalmente (como sucede con el Tercer Mundo), y si uno se da cuenta cómo se hacen los préstamos, entonces quizás no esté fuera de lugar parte de la frustración y el enojo.

¿Cuánto de nuestra provisión de dinero es dinero gubernamental (público) y cuánto es creado por los bancos privados?

Hay ciertos procedimientos legales que impiden que los bancos simplemente ‘impriman/emitan’ dinero sin restricciones tal como se describió arriba. No entraré aquí en los mecanismos de ello pero podemos decir que en esencia las reglamentaciones bancarias actuales les permiten a los bancos aumentar su tenencia de dinero gubernamental por un factor de diez. En otros términos, si los bancos tenían \$100 millones adicionales en dinero gubernamental², pueden entonces hacer \$900 millones adicionales en préstamos. Algunas sumas rápidas: 5% de 900 millones = \$45 millones que es el interés (bruto) hecho sobre el depósito original de \$100 millones de dinero del gobierno.

Las cifras anteriores pueden dar una visión de lo poderosos que son los bancos y lo necesario que resulta re-pensar nuestro sistema bancario. Mediante los intereses y las deudas, los bancos y el mercado monetario tienen agarrada a nuestra economía nacional e internacional. Algunos gobiernos tuvieron que capitular en sus políticas sociales cuando los bancos y el mercado de valores captaron su capacidad de crear penurias económicas para el gobierno entrante.³

Por qué la banca y los préstamos deberán ser una actividad de la comunidad.

Hasta donde yo sé, en este momento no existe moneda corriente impresa sobre un patrón oro. Un patrón de oro significa que existe una cantidad específica de oro para respaldar cada unidad de moneda corriente impresa. Cuando no hay ningún respaldo en oro, un país – o cualquier institución que emite una moneda corriente- puede en principio imprimir la cantidad de moneda corriente que quiera. ¿Qué es lo que le da a una moneda corriente que no tiene patrón oro alguna sustancia o valor intrínseco? El valor de una moneda surge de lo que yo denomino un contrato social. Así, por ejemplo, podemos decir que en teoría el dólar australiano (AUD – Australian dollar) surge de un ‘consenso’ de la comunidad mediante el cual autorizamos al gobierno a establecer un banco central que luego imprime nuestra moneda corriente. *Nada sostiene su existencia excepto un consenso de la comunidad*. El AUD es una abstracción pura que surge de nuestra intelectualidad llena de espíritu.⁴ Tiene mucho sentido pensar que si el dinero se imprime originalmente por un contrato social (o sea, por un consentimiento de la comunidad) entonces es una parodia el permitir que el poder privado expanda en diez veces la cantidad de dinero a través de la creación del

crédito. En la parte 3 de este artículo ofreceré algunos pensamientos con respecto a cómo una comunidad puede recuperar el proceso de la creación del crédito.

El banco privado más poderoso del mundo.

Cuanto más nos dirigimos hacia occidente tanto más acentuado encontramos el proceso de individuación. Esta individuación está marcada por el énfasis puesto en la propiedad privada. Si ya el concepto de bancos privados es bastante absurdo, imaginen entonces lo que significa tener un banco central que sea de propiedad privada. Existe dicha bestia. El dólar norteamericano (USD – dólar de los Estados Unidos) no es una moneda corriente impresa a partir de un contrato social de la comunidad como se describe arriba. La Reserva Federal –la institución que imprime el USD –*no es* una agencia gubernamental. Es la propiedad de un consorcio de bancos privados. El USD sólo existe impreso mediante un *préstamo* –con interés- que hace el gobierno de los EE.UU. para crearlo. Recuerden que el USD no está sobre un patrón oro, es decir, no tiene ningún respaldo de oro, por lo que se imprime ‘de la nada’. En cierto sentido el gobierno y los ciudadanos de los EE.UU. están usando una moneda corriente extranjera –sólo que lo ‘extranjero’ no es otro país sino en esencia un consorcio de hombres muy ricos. Las implicaciones son profundas y no entraré en detalles. Traten de imaginar si el gobierno de los EE.UU. pide prestados digamos \$100 billones a la Reserva Federal y a los pocos años (quizás dos) debe \$10 billones solamente de intereses (el 10% de \$100 billones). Esos \$10 billones no pueden conseguirse sino pidiendo prestados nuevamente más USD –con interés- a la Reserva Federal. De este modo *toda* la economía del USD está funcionando a pérdida *desde su mismo comienzo* y las corporaciones, los individuos y los gobiernos están continuamente levantando su producción económica con trinquete para conseguir ponerse al día en su deuda. Este ‘crecimiento’ del capital hace que el capital se vuelva por fuerza cada vez más desesperado en su búsqueda de inversiones provechosas. El ir a la guerra por el petróleo es una manera de hacerlo.

¹ No estoy apoyando la eliminación de los billetes y las monedas. Sólo estoy usando una hipótesis para aclarar la idea de lo que realmente es el dinero.

² Deberá agregarse que el dinero del gobierno no es solamente billetes y monedas –también incluye los cheques librados sobre la cuenta del banco central y el título del gobierno. Pero no tenemos que ocuparnos aquí de estos detalles.

³ Después de ganar las elecciones presidenciales de 1992, se le dijo a Bill Clinton que si él provocaba a los vendedores de títulos, le harían la vida imposible, hundiendo los títulos y subiendo así las tasas de interés. Según se informó él explotó diciendo “Me quieren decir que mis programas sociales y mi re-elección depende de la Reserva Federal y un montón de comerciantes de títulos de m.....?”

⁴ Un síntoma interesante de cómo se encubre el poder económico del conocimiento del público, es la falta de conocimiento que éste tiene acerca de quiénes son los directivos de sus bancos centrales. La mayoría son hombres vinculados a los bancos y las corporaciones privadas. Los representantes genuinos del gobierno quedan efectivamente afuera.